

Till
Tjänstemännens Centralorganisation
114 94 Stockholm

Datum 2017-06-07
Vår referens Mirjam Olsson, Daniel Gullstrand

Unionens yttrande över Ett nationellt kunskapscentrum för kunskap och utvärdering av arbetsmiljö (SOU 2017:28), kap. 3 och 4

Sammanfattning

Unionen tillstyrker utredningens förslag om att nationellt arbetsmiljöcentrum ska vara en organisation, placerad i Stockholm och inrättad som en ny myndighet avstryker därmed alternativet att nationellt arbetsmiljöcentrum inrättas vid Stockholms universitet, eller vid annat lärosäte avstryker även bestämt möjligheten att nationellt arbetsmiljöcentrum skulle kunna placeras på en befintlig myndighet föreslår att parterna även finns representerade i det råd som ska ge stöd till den utvärderande och analyserande verksamheten vid nationellt arbetsmiljöcentrum.

Placering av nationellt arbetsmiljöcentrum

Unionen tillstyrker utredningens förslag om att arbetsmiljöcentrum ska vara *en* organisation. Förbundet delar också uppfattningen om att det nationella arbetsmiljöcentrumet ska vara placerat i Stockholm, inte minst för att det möjliggör ett tätt samarbete med parterna och med parterna närstående organisationer. Unionens utgångspunkt är vidare att det nationella arbetsmiljöcentrumets placering – och den fråga om centrumets ledning och styrning som följer därav – bör bestämmas utifrån verksamhetens natur (i synnerhet som det inte föreligger några större skillnader avseende kostnaderna för utredningens olika förslag). Unionen tillstyrker därför utredningens andra förslag om att Nationellt arbetsmiljöcentrum blir en ny myndighet. Vi tror att en ny myndighet är den form som bäst kan säkerställa arbetsmiljöcentrums oberoende och som bäst möjliggör för ett tydligt fokus på arbetsmiljöcentrums kärnuppdrag.

Unionen delar utredningens uppfattning om att det inte finns någon befintlig myndighet vid vilken ett nationellt arbetsmiljöcentrum skulle kunna inrättas. Risken är alltför stor att arbetsmiljöcentrumets oberoende urholkas, att

verksamheten prioriteras ner i förhållande till myndighetens andra uppdrag eller att verksamheten tvärtom överskuggar de uppdrag som myndigheten har idag.

Unionen delar vidare utredningens analyser om de nackdelar som skulle följa med att det nationella arbetsmiljöcentrumets placerades som en särskild inrättning vid Stockholms universitet. Det är av största vikt att arbetsmiljöcentrum som har ett *nationellt* uppdrag inte låses till, eller domineras av, ett lärosätes forskning. Detta ser vi som en risk vid placering av arbetsmiljöcentrum vid Stockholms universitet. Vidare menar vi att det på sidorna 72-73 i utredningen tydligt framgår att det skulle behöva göras en hel rad arrangemang i fråga om regeringens styrning och ledning av arbetsmiljöcentrum som inte ligger i linje med hur relationen mellan regeringen och lärosäten normalt sett ser ut.

Övriga synpunkter

Utredningen föreslår (s.73) att det etableras ett vetenskapsråd som stöd för analys- och utvärderingsverksamheten och en referensgrupp som är knuten till den kunskapsspridande delen. I förslaget finns arbetsmarknadens parter endast representerade i referensgruppen. Som framgår i utredningens (s.96) ska tas fram ”analyser som gör att kunskapsläget förbättras generellt och specifikt.” Analyserna ska vara ”kvalitativa och kvantitativa” (s.97). Unionen ifrågasätter möjligheten att göra specifika och kvalitativa analyser av arbetsmiljöpolitiken effekter utan att arbetsmarknadens parter perspektiv finns med. Förbundet föreslår därför att Arbetsmarknadens parter finns representerade i såväl rådet som ska ge stöd för analys- och utvärderingsverksamheten som i referensgruppen.

Unionen



Martin Linder

Förbundsordförande